

הודעה בדבר אישור תביעה ייצוגית

ת.צ. 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות טבע הגליל בע"מ

בהתאם להוראות סעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**") ולהחלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופטת הדס עובדיה) מיום 29 ליולי 2026 (להלן: "**החלטה**") ניתנת בזה הודעה על אישור התובענה המתנהלת במסגרת ת.צ. 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות טבע הגליל בע"מ - כייצוגית, כמפורט להלן:

הגדרת הקבוצה

כלל לקוחות נביעות שהתקשרו עם נביעות לתקופה קצובה לעניין ההטבה למשך 12 חודשים נושא המחלוקת אשר: **א.** חויבו ביתר עבור כדי המים שסופקו להם במהלך השנה הקלנדרית בחלוקה השלוש עשרה. **ב.** לא קיבלו התראה על העלאת מחיר לקראת סיום התקופה הקצובה לעניין ההטבה בחבילה נושא המחלוקת, כנדרש על פי דין, וחויבו במחיר גבוה יותר לאחר תום תקופת ההטבה בהמשך ההתקשרות, והכל בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד לסיום התוכנית בחודש מאי 2021.

עילות התובענה

הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; חידוש עסקה לתקופה קצובה בניגוד לסעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת חוזה והפרת חובת תום הלב לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1976 וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א - 1970.

השאלות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה

האם נביעות הפרה את חוזה ההתקשרות עם חברי הקבוצה, הטעתה אותם, התעשרה על חשבונם שלא כדין בגביית מחיר גבוה יותר ממחיר הכדים באספקות הקודמות, בחלוקה השלוש עשרה בשנה קלנדרית, ומהם הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה?

האם נביעות חידשה את העסקאות לתקופה קצובה לעניין ההטבה, נושא המחלוקת, מבלי לתת לחברי הקבוצה התראה מראש, כנדרש, ביחס למחיר הכדים והשירותים בתום התקופה הקצובה?

הסעדים הנתבעים

השבה ופיצויים בגין נזקים ממוניים.

זהות התובעת המייצגת ובא כוחה

התובעת המיוצגת היא המועצה הישראלית לצרכנות, והיא תהיה מיוצגת על ידי עו"ד חיים משעלי.

זכות להודיע שלא להיכלל בקבוצה

מובהר כי בהתאם להוראות סעיף 11(א) לחוק כל אדם שנמנה עם הקבוצה שהוגדרה לעיל, רשאי להגיש תוך 45 יום מפרסום מודעה זו, למזכירות בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (תיק ת.צ. 20-08-23290) הודעה בדבר רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

נוסח מודעה זו אושר על-ידי בית משפט, והיא מתפרסמת על-פי החלטתו.

ניתן לעיין בהחלטה בפנקס התובענות הייצוגיות באתר האינטרנט של בתי המשפט בכתובת <https://www.court.gov.il/> וכן בקישור באתר הבית של נביעות בכתובת <https://www.neviot.co.il/>

מוטי ארד, עו"ד

ב"כ נביעות טבע הגליל בע"מ

חיים משעלי, עו"ד

ב"כ המועצה הישראלית לצרכנות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

המועצה הישראלית לצרכנות
ע"י ב"כ עו"ד חיים משעלי

המבקשת

נגד

נביעות-טבע הגליל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מוטי ארד ומיקה בר-נתן

המשיבה

1

החלטה

1. לפני בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, שעניינה בטענות המבקשת (להלן: "**המועצה**"), שהיא חברה ממשלתית הפועלת מכוח חוק המועצה הישראלית לצרכנות, התשס"ח-2008, ביחס לאופן בו משווקת המשיבה (להלן: "**נביעות**") את שירות אספקת כדי המים המינרליים לשימוש ביתי בעסקאות לתקופה קצובה במכר מרחוק (להלן: "**השירות**").

המועצה טוענת כי נביעות מטעה את לקוחותיה ומתעשרת על חשבונם שלא כדין בשיווק השירות. ההטעה באה לידי ביטוי בכך שתדירות אספקת הכדים בפועל היא כל ארבעה שבועות ולא פעם בחודש כפי שהוסכם, פרקטיקה המובילה לאספקה אחת עודפת בשנה: שלוש עשרה אספקות במקום שתיים עשרה. בנוסף נטען כי נביעות גובה סכום גבוה יותר באספקה העודפת מאשר באספקה הרגילה, ללא הסכמת הלקוחות וללא גילוי נאות מראש. עוד טוענת המועצה כי נביעות מפרה חובות נוספות הקבועות בחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), לרבות חובת הגילוי, וכי הסכם ההתקשרות כולל תנאים מקפחים, גם ביחס למנגנון הצמדה חד-צדדי למדד.

טענות הצדדים בתמצית

טענות המועצה

2. המועצה טוענת כי נביעות משנה את תנאי ההסכם לעניין מועד הספקת כדי המים, לאחר כריתת ההסכם וללא גילוי נאות כך שנקבע כי הספקת הכדים תיעשה מדי ארבעה שבועות, היינו כל 28





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 יום ולא אחת לחודש כפי שמתחייב מהסכם ההתקשרות. תדירות זו יוצרת הספקת כדים
 - 2 נוספים, וכתוצאה מכך במהלך שנים עשר חודשי התקשרות להם התחייב הלקוח הוא מקבל
 - 3 שלוש עשרה אספקות כדים. תעריף הכדים בחלוקה השלוש עשרה אף גבוה יותר מתעריף
 - 4 הכדים שסופקו קודם לכן. כך פועלת נביעות ללא ידיעת הלקוחות וללא הסכמה מצדם. בעניינם
 - 5 של המצהירים מטעם המועצה מר וגב' שיינזינגר דובר בגבייה עודפת של 10 ₪ שלא כדין בגין
 - 6 האספקה השלוש עשרה בשנה, 113 ₪ עבור שלושה כדים ולא 103 ₪, כמוסכם.
3. עוד נטען כי נביעות מחדשת אוטומטית את החוזה שהוא בבחינת חוזה לתקופה קצובה, ללא
- הסכמה וללא הודעה מוקדמת כנדרש בסעיף 13א לחוק הגנת הצרכן. נביעות אף גובה עבור
- העסקה המתחדשת סכום חודשי גבוה משמעותית מהסכום החודשי המוסכם.
4. נביעות נמנעת מלספק ללקוחותיה גילוי נאות, מלא, ומדויק בהסכם ההתקשרות שאותו ניסחה
- ביחס לתדירות החלוקה שהיא כל ארבעה שבועות, ובנוסף לא מגלה ללקוחות את המשמעויות
- הכספיות הכרוכות בכך. נביעות מדגישה את העובדה שהחבילות שהיא מציעה מחושבות על
- בסיס חודשי ולא שבועי גם בפרסומיה ברשת האינטרנט.
5. רק בעקבות שיחה שיזמה גב' מאיה שיינזינגר עם נביעות הוסבר לה שהחיוב נובע מכך שסופקו
- לה שתי חלוקות בחודש במקום אחת בלבד, וכי תדירות אספקת הכדים היא לא פעם בחודש
- אלא מדי ארבעה שבועות. נטען כי האמור מצוין בשולי החשבוניות ששולחת נביעות. חיזוק
- לטענות המועצה ניתן לשיטתה למצוא בזיכוי בסך 10 ₪ בו זיכתה נביעות את שיינזינגר
- בחשבונית אוגוסט 2019 שהוא הסכום הנוסף שגבה מהם עבור הכדים הנוספים שסופקו להם
- בחלוקה העודפת. גם מתמלול השיחה בין גב' שיינזינגר לנציגת נביעות עולה כי נביעות מודה
- בבעייתיות שקיימת בהסכם ההתקשרות. בין היתר נטען כי נביעות הודתה שאין בהסכם
- ההתקשרות פירוט או הסבר ביחס לחלוקה העודפת. מבדיקת המועצה עולה שהתקבלו אצלה
- תלונות נוספות נגד נביעות בעניין זה.
6. לטענת המועצה בחוזה נביעות תנאים מקפחים, כגון סעיף הצמדה למדד חד-כיווני, לפיו נביעות
- מעדכנת את מחיריה בהתאם למדד המחירים לצרכן בלבד, מבלי להוריד אותם כאשר מדד
- המחירים לצרכן יורד, סעיף הקובע "קנס יציאה" במקרה של סיום מוקדם של ההתקשרות
- וסעיף לפיו נביעות יכולה לשנות את תנאי חבילת ההתקשרות בהודעה שתימסר 30 ימים מראש.
7. המועצה הדגישה את מעמדה המיוחד כגוף ממשלתי הפועל לקידום זכויות הצרכנים, הרשאי
- להגיש תובענות ייצוגיות גם כאשר אין קושי לאתר תובע בעל עילה אישית, כקבוע בסעיף





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 4(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. סכום הנזק המשוער הוערך על ידי המועצה בכ-66 מיליון ש"ח
2 בגין נזק ממוני, וכ-3.7 מיליון ש"ח נוספים בגין נזק בלתי ממוני.
- 3 8. הגדרת הקבוצה שמבוקש לייצג: "כלל לקוחות המשיבה אשר התקשרו עמה בהסכם לרכישת
4 אחת מחבילות ברי המים המינרליים לשימוש אישי/ביתי במהלך 7 השנים האחרונות שקדמו
5 ליום הגשת הבקשה לאישור ועד ליום ההחלטה בבקשה לאישור".
6 הקבוצה נחלקת לשתי תתי קבוצות:
- 7 תת הקבוצה הראשונה: "כלל לקוחות המשיבה אשר התקשרו עם המשיבה בעסקה לתקופה
8 קצובה בת 12 חודשים ובחרו אחת מחבילות ברי המים המינרליים לשימוש אישי/ביתי בחיוב
9 חודשי במחיר מסוים אשר: א. חויבו ביתר בגין כדים נוספים שסופקו להם במהלך התקופה
10 הקצובה בניגוד להסכם ההתקשרות ומבלי שביקשו זאת מפורשות ב. לא קיבלו התראות על
11 העלאת מחיר הכדים והשירותים לקראת סיום התקופה הקצובה כנדרש על פי דין, ובעקבות
12 זאת חויבו בחיוב חודשי לאחר תום תקופת ההטבה במסגרת חידוש אוטומטי של ההתקשרות".
- 13 תת הקבוצה השנייה: "כלל לקוחות המשיבה אשר התקשרו עם נביעות בעסקה לתקופה קצובה
14 בת 12 חודשים ובחרו אחת מחבילות ברי המים המינרליים לשימוש אישי/ביתי בחיוב חודשי
15 ולאחר תום התקופה הקצובה ירד מדד המחירים לצרכן ועם זאת לא זוכו בגין הפרשי ההצמדה
16 למדד מיום ההצטרפות, הן בגין כדי המים והן בגין השירותים הנלווים, מיום תחילת הגבייה
17 ועד מועד ההכרעה בבקשה לאישור".
- 18 9. עילות התביעה על יסודן מבוקש לאשר את ניהול התובענה: הטעיה לפי סעיף 2(א)(1) ו-3(3) לחוק
19 הגנת הצרכן, השפעה בלתי הוגנת כמשמעה בסעיף 3 לחוק הגנת הצרכן; הפרת חובת הגילוי
20 בעסקה מתמשכת, לפי סעיף 13 לחוק הגנת הצרכן; חידוש עסקה או התחייבות בעסקה
21 לתקופה קצובה בניגוד לסעיף 13א(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן; הפרת חובת גילוי בעסקאות מכר
22 מרחוק לפי סעיף 14 וסעיף 14א(ג)(א) ו-1(ב) לחוק הגנת הצרכן; הפרת החובה לנקוב במחיר כולל
23 לפי סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן; עשיית עושר ולא במשפט; הפרת חובת תום הלב לפי סעיפים
24 12, 39, 46 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**"); הפרת הוראות סעיף
25 6(ב) לחוק החוזים בדבר קיבול דרך התנהגות; תנאי מקפח בחוזה אחיד לפי סעיפים 2(4) ו-4(4)
26 לחוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 (להלן: "**חוק החוזים האחידים**"); הפרת חובה
27 חקוקה, לפי סעיף 63 לפקודת הנוזקין [נוסח חדש].
- 28 10. הסעדים הנתבעים: צו מניעה קבוע האוסר על נביעות להמשיך לשווק לציבור הצרכנים את
29 מוצריה באופן מטעה, ולחילופין מתן צו המורה לנביעות לתקן את הסכם ההתקשרות; צו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 מניעה קבוע האוסר על נביעות להמשיך לשווק את מוצריה תוך קביעת תנאים מקפחים בהסכם
2 ההתקשרות ולחילופין לבטל את התנאים המקפחים בחוזה או לשנותם במידה הנדרשת על מנת
3 לבטל את הקיפוח הנובע מהם; השבה ו/או פיצוי כספי בגין הנזקים הממוניים שגרמה נביעות
4 במעשיה ו/או במחדליה לכלל חברי הקבוצה המוצעת.

5 תשובת נביעות

6 11. נביעות טוענת כי שירות אספקת המים בכדים הופסק במאי 2021 משיקולים מסחריים, וכי
7 בקשת האישור עוסקת במצב עבר שאינו רלוונטי עוד. בנוסף נטען כי ההתקשרות עם הלקוחות
8 היא ב"עסקה מתמשכת", כהגדרתה בסעיף 13ג(א) לחוק הגנת הצרכן, שכללה "עסקה לתקופה
9 קצובה" בשל הטבה מוגבלת בזמן של 12 חודשים. נביעות טוענת כי קיימה את כל תנאי החוק.

10 12. לטענת נביעות לקוחותיה שילמו עבור מספר כדי המים שרכשו בפועל, בניגוד למנויים אחרים
11 בהם התשלום קבוע וללא קשר לצריכה. שירות החלוקה נעשה פעם בארבעה שבועות מטעמי
12 נוחות תפעולית ולטובת הצרכן, וכי בכל שנת הסכם בוצעו שלוש עשרה חלוקות. מספר כדי
13 המים בכל חלוקה השתנה בהתאם למספר כדי המים שנקבע בהתקשרות בין נביעות לבין
14 לקוחותיה לפי העדפתם. בהסכם ההתקשרות ניתנה גם אפשרות ללקוחות לוותר על קבלת כדי
15 מים בהתאם לצריכתם בפועל.

16 13. במסגרת התקשרות בהסכם לשירות כדי המים עם נביעות שילם הלקוח לנביעות עבור מספר
17 מרכיבים שפורטו בהסכם: פיקדון חד פעמי בסך 75 ₪; תשלום חודשי עבור שירות השליח
18 שמביא את כדי המים לבית הלקוח; תשלום עבור כדי מים שסופקו ללקוח בפועל; שירות חודשי
19 לברי מים שהשאילה נביעות ללקוח ללא תשלום. אם הלקוח הזמין באותו חודש מוצרים
20 נוספים של נביעות שאותם הביא השליח לביתו כגון בקבוקי מים מינרליים, מים בטעמים וכד',
21 הלקוח שילם עבורם בנפרד באותה חשבונית.

22 14. בכל חשבונית חודשית נכתב כי "המים מחולקים מדי 4 שבועות", ובחודש בו מבוצעות שתי
23 חלוקות, הלקוח יכול לבטל את החלוקה השנייה ולא יחויב. מחיר הכדים לאחר ההטבה היה
24 גבוה יותר בחלוקה השלוש עשרה, אך הדבר נכתב מפורשות בחשבונית והלקוח הוזמן לוותר על
25 חלוקה זו.

26 בהסכם ההתקשרות בין הצדדים יש מחיר מחירון לכדי המים ובנפרד מפורט אחוז ההנחה עבור
27 כדי המים המסופקים. נביעות לא קבעה מחיר חודשי כולל עבור כדי המים אלא מחיר לפני
28 הנחה ומחיר עבור מספר הכדים המסוים שהלקוח בחר לקבל מנביעות. נטען כי בהסכם





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 ההתקשרות נכתב כי תינתן "הטבה חודשית" "למשך 12 חודשים", ואכן הטבה חודשית ניתנה
2 בכל חשבונית במהלך שנים עשר חודשי ההתקשרות, אשר כללו שלוש עשרה חלוקות כדי מים.
3 עם זאת, מחיר כדי המים היה גבוה בחלוקה השלוש עשרה ב- 10 ש. הדבר נכתב באופן מפורש
4 בכל חשבונית, והלקוח הוזמן לוותר על החלוקה השלוש עשרה לפי רצונו.
- 5 15. עוד נטען על ידי נביעות כי בשיחת ההתקשרות הטלפונית עם הלקוחות הובהרו להם פרטי
6 המסלולים המוצעים, לרבות מחיריהם המלאים, הטבות מיוחדות שניתנו ותנאיהן. כמו כן בעת
7 התקנת הצידוד בביתם נמסר ללקוחות הסכם התקשרות מפורט בכתב, בו נכלל פירוט כלמרכיבי
8 החבילה שבחרו, וכל צידוד אשר נמסר להם במעמד ההתקנה.
- 9 16. נביעות טוענת כי יידעה את לקוחותיה על סיום ההסכם ותנאיו החדשים באמצעות הודעות
10 בחשבוניות ומסרונים, אף למעלה מהנדרש בחוק. לפי החוק כאשר מדובר בעסקה מתמשכת
11 שהיא גם עסקה לתקופה קצובה בשל הנחה, היה על נביעות להודיע לצרכנים על סיום ההסכם
12 לפחות 60 יום מראש ולשלוח מסרון לנייד שלהם 21 יום מראש, וכך נביעות הקפידה לעשות.
13 מכאן שלקוחות נביעות ידעו והסכימו לכל פרטי העסקה, ידעו והסכימו לתדירות חלוקות כדי
14 המים, למחירם, לטיב והיקף תקופת ההטבה, ואף לעדכון מחיר בתום התקופה.
- 15 17. אין בדין או הסכם חובה על נביעות לבטל את הסכם ההתקשרות עם לקוחותיה בתום תקופת
16 ההטבה. בהיעדר בקשה מפורשת מטעם בעל מנוי לביטול שירות כדי המים, נביעות לא הייתה
17 רשאית לסיים את ההתקשרות באופן מידי, ואם הייתה עושה כן על דעת עצמה, היה הדבר עשוי
18 להתפרש כהפרת הסכם מצדה, ואף לגרום נזק ללקוחותיה אשר הסתמכו על אספקת מים
19 שוטפת.
- 20 18. לטענת נביעות בקשת האישור אינה מגלה עילת תביעה. בקשת האישור נתמכת בתצהירי
21 לקוחות לשעבר של נביעות, בני הזוג שיינזינגר. בתצהיריהם לא פורט מדוע בחרו להעביר את
22 זכות התביעה למועצה הישראלית לצרכנות, בפרט באשר הגב' מאיה שיינזינגר היא עורכת דין,
23 ובא כוח המועצה הוא שותפה במשרד. מכאן שמעמד המועצה הוא מלאכותי לחלוטין.
- 24 בתצהירים נטען כי שיינזינגר ניהלו משא מתן עם נביעות טרם ההצטרפות לשירות. מכאן
25 שכמייצגי הקבוצה הם לקוחות שהיו מודעים לתנאי החוזה. בנוסף ציינו שיינזינגר כי החתימה
26 על הסכם ההתקשרות נעשתה לאחר שיחות שיווק טלפוניות שהתקיימו בין מר ליאור שיינזינגר
27 לבין נציגי נביעות. שיינזינגר אף הצהירו כי עם קבלת החשבונית הראשונה לידיהם, התגלה
28 להם שתדירות אספקת כדי המים היא אחת לארבעה שבועות. מכאן שהם קיימו עם נציגי
29 נביעות מספר שיחות לפני שהצטרפו לשירות בהן נמסר להם מלוא המידע הרלוונטי ביחס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 לשירות. ניתנה לשיינזינגר אפשרות להתנות על תנאי העסקה עליה חתמו, ואף לקרוא היטב את
2 החשבונית המפורטת שנשלחה לביתם בתום חודש ההתקשרות הראשון.
- 3 אם שיינזינגר לא היו מעוניינים בכדי המים שנשלחו לביתם בחודש יולי 2019, לא ברור מדוע
4 לא פנו לנביעות בבקשה לוותר על חלוקת המים השנייה או בבקשה להשיב את כדי המים שלא
5 ביקשו ולא צרכו לשיטתם, או לבקש שלא לבצע חלוקת מים בחודש הבא, כפי שהם זכאים
6 לבקש.
- 7 19. מעיון במסמכים שצורפו לבקשת האישור עולה כי בהסכם ההתקשרות, ובחשבוניות שנמסרו
8 לשיינזינגר, צוינו באופן ברור תנאי העסקה שבחרו, לרבות פרטי החבילה בה בחרו, תדירות
9 חלוקת הכדים, תקופת ההטבה ותנאיה ועדכון המחיר. עוד עולה כי הם ביקשו וצרכו בפועל את
10 כדי המים שסיפקה להם נביעות, בכלל, ובחודש יולי 2019, בפרט. אף על פי כן, בעקבות פניית
11 שיינזינגר לנביעות החליטה נביעות כמחווה רצון טוב להשיב לבני הזוג 10 ששנגבו מהם עבור
12 3 כדי מים נוספים שקיבלו במסגרת חלוקת כדי המים השנייה בחודש יולי 2019 ונביעות אף
13 העניקה להם מתנה לשביעות רצונם. הראיה לכך שהם היו מרוצים מהשירות היא בעובדה שהם
14 בחרו להמשיך את התקשרותם עם נביעות גם בתום שנת ההתקשרות הראשונה, ורק בדיעבד
15 לאחר חודש נוסף שבו נהנו משירות כדי המים, החליטו לסיים את ההתקשרות. בתקופת
16 ההתקשרות השנייה ניתנה לבני הזוג הנחה נוספת ומיוחדת על חבילת ההתקשרות שבחרו גם
17 לאחר סיום תקופת ההטבה הראשונה, כעולה מהחשבונית שנשלחה אליהם בחודש יולי 2020.
18 מכאן שהמצהירים נעדרים עילת תביעה.
- 19 20. כמו כן טענה נביעות כי יש לדחות את הטענות בדבר הטעיה והפרת חובת הגילוי. נביעות
20 הבהירה היטב ללקוחותיה את תנאי העסקה על כל פרטיה, גם בשיחות הטלפוניות וגם בהסכם
21 ההתקשרות וגם בחשבוניות החודשיות שנשלחו ללקוחות כדי המים.
- 22 לקוחות נביעות הסכימו במפורש לכך שההתקשרות בין הצדדים היא עסקה מתמשכת הניתנת
23 לביטול בכל עת ולא עסקה לתקופה קצובה בת 12 חודשים. ההתקשרות עונה להגדרת עסקה
24 לתקופה קצובה רק בשל מרכיב ההטבה לתקופה קצובה, שנכללת אף היא בהגדרת עסקה
25 מתמשכת בחוק. סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן עוסק בעסקה לתקופה קצובה, קובע בסעיף
26 13א(ד) מספר חריגים בהתקיימם תימשך ההתקשרות בעסקה קצובה לאחר מועד סיומה, אף
27 ללא קבלת הסכמה נפרדת מראש. אחד החריגים בסעיף 13א(ד)(2) נקבע ביחס לעסקה שבה
28 בתקופה מסוימת נרכשים טובין או שירותים במחיר מוזל או שניתנת הטבה אחרת עבורם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

נביעות טוענת כי מעיון בהסכם ההתקשרות עולה שסעיף 13א(ד)(2) חל בעניינו, שכן המחירים שיחולו לאחר מועד סיום העסקה או ההתחייבות, צוינו באופן ברור ומפורט בהסכם בכתב. אף סעיף 13א(ד)(2)(ב) מתקיים בעניינו שכן נמסרה בחשבונית הודעה כנדרש לעניין סיום תקופת ההתחייבות. מכאן שאין לראות בהתקשרות שבין נביעות לבין לקוחותיה התקשרות שמסתיימת באופן אוטומטי אחרי שנים עשר חודשים.

21. לעניין מדד המחירים לצרכן, נביעות טענה כי לא הצמידה את מחירה למדד, ולכן אין לדרוש ממנה להוריד את מחירה כשהמדד שלילי.

תגובת המועצה לתשובת נביעות

22. לטענת המועצה נביעות מודה בתשובתה כי החלוקה השלוש עשרה היא מעבר לכמות המוסכמת עם לקוחותיה, ובכך סותרת נביעות את עמדתה ומאשרת את טענת המועצה להעדר גילוי. בהסכם ההתקשרות אין אזכור לתדירות חלוקה כל ארבעה שבועות, מידע זה מופיע רק בחשבוניות הנשלחות לאחר כריתת ההסכם, ואין יכולות להוות ראיה לגילוי טרום-חוזי. מכאן שאין בסיס לטענה בדבר הסכמת חברי הקבוצה ביחס לחלוקה זו ועמידת נביעות בחובות הגילוי החלות עליה ביחס לחלוקה השלוש עשרה.

23. נביעות לא הביאה אסמכתאות לתמיכה בגרסתה העובדתית. פרט לתצהיר סמנכ"ל הכספי, כתב התשובה הוגש על ידי נביעות ללא חומר ראיתי כלל. ממילא לא היה מקום לצרף תצהיר מטעם סמנכ"ל הכספים, אלא מטעם נציג מכירות, שכן נביעות טוענת כי בשיחות השיווק מרחוק ניתן גילוי בקשר למועדי החלוקה. אך לא הוצגה לכך כל ראיה בתשובה. מצופה מנביעות שתצרף תמללי שיחות שיווק שנעשו בין שיינזינגר לבין נציגיה בשלב הטרם החוזי. הימנעותה מהבאת הראיות עומדת לחובתה.

24. בניגוד לנטען על ידי נביעות היא לא הבהירה ללקוחותיה את תנאי העסקה על כל פרטיה. המידע שנמסר בחשבוניות נמסר לאחר כריתת ההסכם, ולכן נביעות אינה יכולה להסתמך על החשבוניות כראיה המלמדת על חובת הגילוי בשלב הטרם חוזי.

25. גם אם ניתנה ללקוח אפשרות לבטל את החלוקה השלוש עשרה אין בכך כדי להעיד על הסכמתם מראש לחלוקה השלוש עשרה או לאספקה מדי ארבעה שבועות. יש לדחות גם את הטענה ביחס למועד שבו גילו שיינזינגר על החיוב העודף שכן בסעיף 5 לתצהיריהם צוין במפורש כי גילו את דבר חלוקת המים המוגברת רק בתום החודש השני להתקשרות, יולי 2019 ולאחר שעיינו בחשבונית וגילו חיוב כפול.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

26. באשר לטענה כי הלקוחות צרכו בפועל את המים שסופקו להם, נטען כי החלוקה השלוש עשרה נכפית על ידי נביעות, בניגוד לסעיף 3(ב)(8) לחוק הגנת הצרכן. כמו כן, נביעות הפרה את החובות החלות עליה בשלב הטרם חוזי ולא יידעה את הצרכן בדבר תדירות חלוקת המים. בניגוד לטענת נביעות, לא ניתן לצפות שצרכן ישים לב כי מדובר בחלוקה עודפת בתוך חודש קלנדרי אחד ובכך להימנע מחיוב כפול, בשים לב לפער הזמנים שקיים בין החלוקה הראשונה לשנייה באותו חודש. דרישת נביעות אינה ריאלית ובהתקיימה יישאר הצרכן ללא מי שתייה כמעט חודש שלם. לאור האמור גם בשים לב להתקיימות נסיבות העושות את ההשבה לבלתי אפשרית לפי סעיפים 1-2 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, על נביעות להשיב ללקוחותיה את מלוא הכספים ששילמו.

27. בסיכומיה טענה המועצה כי נביעות גבתה עבור ההספקה השלוש עשרה סכום גבוה יותר מאספקה "רגילה", בטענה שמדובר ב"כמות מעבר למוסכם". בכך נביעות מנסה לאחוז החבל משני קצותיו, מצד אחד נביעות טוענת שתדירות "מדי 4 שבועות" היא "כמוסכם", ומצד שני היא טוענת שהאספקה השלוש עשרה היא "מעבר לכמות המוסכמת", כדי להצדיק חיוב נוסף. נביעות אף הודתה בכך שלא הייתה הסכמה בין הצדדים ביחס לחלוקה השלוש עשרה, ובהסכם ההתקשרות אין אזכור לתדירות אספקה "מדי 4 שבועות". טענה זו אף קיבלה חיזוק בעדות המצהיר מטעם נביעות, כשנשאל אם החלוקה השלוש עשרה היא מעבר לחלוקה המוסכמת השיב בחיוב, ואישר כי החלוקה מדי ארבעה שבועות לא מוזכרת בהסכם ההתקשרות (פרוטוקול הדיון מיום 16.7.2025, עמ' 62 ש' 29-23).

עוד נטען כי היה על נביעות להביא לעדות בעל תפקיד אחר כגון נציג מכירות, בחירתה מעלה ספק ביחס לאמינות גרסתה. סמנכ"ל הכספים שהעיד מטעם נביעות אינו יכול להעיד מכלי ראשון על מה שנאמר ללקוחות בשיחות שיווק בשלב הטרם חוזי. לכל הפחות היה על נביעות לאתר ולצרף את שיחות השיווק שקוימו עם שיינזינגר. ראיות אלה לא הובאו הגם שהיו בהישג ידה של נביעות וללא כל הסבר, וניתן להסיק שאילו הובאו היו פועלות כנגדה. יש לדחות את טענות נביעות כי גילתה את כל פרטי העסקה בשיחות השיווק בהיעדר ראיה התומכת בכך.

28. המועצה הפנתה בסיכומיה להחלטת בית המשפט העליון ברע"א 524/23 **אסתר סימנדוייב נ' מי עדן בע"מ** (29.7.2024), לפיה שאלת "הצריכה בפועל" של הכדים אינה טעונה הכרעה בשלב זה של ההליך, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון בעניין זה. מבוקש לפיכך שלא להגביל את ניהול התובענה רק ללקוחות שהוכח לגביהם כי לא צרכו את הכדים בפועל, ולקבל את בקשת האישור ביחס לשאלת הפיצוי הכספי בגין אספקה עודפת בניגוד לדין ביחס לכלל חברי הקבוצה שמבוקש לייצג.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

29. ביחס לחידוש האוטומטי של העסקה, טוענת המועצה שנביעות לא קיימה את חובותיה מכוח
סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן ולא פירטה את תנאי העסקה החדשים, לרבות עליית המחיר.
בטיעוניה הסתמכה המועצה על ע"א 3849/20 **טמיר נ' סלקום ישראל בע"מ** (30.5.2023) בו
נפסק כי יש לפרש את סעיף 13א(ב) לחוק הגנת הצרכן כמחייב הודעה נפרדת ועצמאית על סיום
תקופת ההטבה, בנוסף לדרכי היידוע האחרות. אך בענייננו נטען שנביעות מסרה הודעה בדבר
סיום ההטבה רק בשלושה ערוצים: בהסכם ההתקשרות, בחשבונית ובמסרון, ולא בהודעה
נפרדת כנדרש.

30. נביעות טענה בסיכומיה כי המועצה זנחה את הטענות שנטענו בבקשת האישור ולא נכללו
בסיכומיה: הפרת חובת גילוי בעסקה מתמשכת, הפרת חובת גילוי בעסקת מכר מרחוק, חובה
לנקוב במחיר כולל של נכס או שירות, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובת תום הלב, הפרת
הוראות סעיף 6(ב) לחוק החוזים, תנאי מקפת בחוזה אחיד לפי סעיפים 2(4) ו-4(4) לחוק החוזים
האחידים ועוולת הפרת חובה חקוקה.

31. עוד טענה נביעות כי בקשת האישור מבוססת על שלוש הנחות יסוד שגויות: שההתקשרות היא
עסקה לתקופה קצובה, שהלקוחות לא קיבלו הודעה מספקת על סיום ההטבה, ושנביעות לא
גילתה פרטים על האספקה הנוספת ומחירה המלא. נביעות טוענת כי הוכח שההתקשרות
הייתה עסקה מתמשכת, שקופה ומדויקת. נביעות עדכנה את לקוחותיה מדי חודש בכל
חשבונית לגבי תדירות חלוקת כדי המים ומועדי החלוקה הצפויים. כמו כן, נשלחו הודעות
ייעודיות לפני כל חלוקה, והלקוחות יכולים היו לבטל חלוקות נוספות ללא חיוב.

32. הוכח בין היתר בחקירות הצדדים כי נביעות הקפידה שלא לחייב את לקוחותיה במחירים
המלאים של כדי המים לפי התעריף שבהסכם ההתקשרות לכד ללא הנחה גם עבור האספקה
הנוספת (פרוטוקול הדיון מיום 16.7.2025 בעמ' 66 ש' 28-29; עמ' 21 ש' 19-22; עמ' 29 ש' 28
עד עמ' 30 ש' 1, עמ' 33 ש' 2-8), וזאת אף שבחשבוניות שנשלחו ללקוחות מדי חודש צוין במפורש
כי חלוקת כדים מעבר לכמות חבילת הבסיס מחויבת לפי "מחיר המחירון המלא המפורט
בהסכם ההתקשרות".

33. נביעות טוענת שלא הטעתה את לקוחותיה, וכי התשתית העובדתית בבסיס בקשת האישור
קרסה. לטענתה, לא הוצגה ראיה למצג שווא כלשהו, והבקשה נשענת על תלונות אנונימיות
כלליות שאין בכוחן להוות בסיס לאישור ניהול התובענה כייצוגית ועל עדות יחידה של לקוח,
מר שיינזינגר, שאישר בחקירתו כי לא קרא את תנאי ההתקשרות, לא בחן את החשבוניות, לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 עקב אחר ההודעות שנמסרו לו, ולא התעמק בפרטי העסקה (פרוטוקול הדיון מיום 16.7.2025
2 בעמ' 19 ש' 20-25, עמ' 11, ש' 4-7, עמ' 24 ש' 20-23, עמ' 28 ש' 15 ו-31, עמ' 29 ש' 4).
3 34. כן נטען להיעדר נזק, שכן הלקוחות צרכו את המים שסופקו להם וקיבלו תמורה מלאה לכספם.
4 לפיכך, אין בסיס לפיצוי בגין מוצר שנצרך מרצונם החופשי. לא נגרם ללקוחות נזק בלתי ממוני,
5 והלקוחות קיבלו את מלוא המידע הנדרש לקבלת החלטה מושכלת.

6 דיון והכרעה

- 7 35. עלי להכריע בשאלה האם יש מקום לדון בתובענה כולה או חלקה בגדרי ההליך הייצוגי, זאת
8 כקבוע בסעיף 3(ב) לחוק והדרישה כי: "הגשת תובענה ייצוגית טעונה אישור בית המשפט".
9 לשם כך, אבחן להלן האם מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית.

10 קיום שאלות מהותיות שיש אפשרות סבירה שיוכרעו לטובת חברי הקבוצה

- 11 36. התנאי העיקרי בבחינת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, קבוע בסעיף 8(א)(1) לחוק והדרישה
12 לפיה:

13 "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
14 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה".

15 השירות נושא בקשת האישור

- 16 37. השירות נושא בקשת האישור הוא אספקת כדי מים מינרליים ללקוחות פרטיים, שניתן על ידי
17 נביעות עד חודש מאי 2021 והופסק משיקולים מסחריים כמצוין בסעיף 1 לתצהיר עד נביעות
18 מר לאופר שלא נסתר בעניין זה.
19 אין חולק על כי השירות כלל אספקת כדי מים מינרליים ללקוחות ביום חלוקה קבוע בשבוע
20 שנבחר על ידם ובוצע אחת לארבעה שבועות. לצורך קבלת השירות נדרש שיתוף פעולה אקטיבי
21 מצד הלקוחות, אשר ביום האספקה הקבוע הוציאו את כדי המים הריקים מחוץ למפתן ביתם
22 וקיבלו במועד זה במקומם מספר קבוע של כדי מים מלאים, לפי בחירתם בהתאם לחווה
23 ההתקשרות.

- 24 38. המחלוקת הטעונה הכרעה בבקשת האישור נוגעת בעיקרה לחלוקה השלוש עשרה בשנה
25 קלנדרית והתשלום שנגבה עבורה. האם כטענת המועצה עצם ביצוע האספקה השלוש עשרה
26 והחויב בגינה מהשקל הראשון נעשו בניגוד להסכם ובניגוד לדין. נדרשת הכרעה גם בטענת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 המועצה ביחס לתשלום הנוסף שנגבה על ידי נביעות עבור הכדים מעבר לתשלום ששולם עבורם
2 קודם לכן וזאת באספקה השלוש עשרה. התשלום הנוסף שנגבה על ידי נביעות בעניינם של
3 שיינזינגר עמד על 10 ₪ לשלושת הכדים שסופקו בחלוקה השלוש עשרה מעבר לתשלום הרגיל.
4 בנוסף יש להכריע בשאלה האם נביעות הודיעה ללקוחותיה מראש על העלאת מחיר החבילה
5 לקראת סיום התקופה הקצובה לעניין ההטבה כנדרש על פי דין, וחיבה אותם במחיר גבוה
6 יותר לאחר תום תקופת ההטבה בהמשך ההתקשרות.
- 7 39. מדובר בשאלות שהן בעיקרן משפטיות.
- 8 במצב דברים זה מצאתי כי נדרשת הכרעה עוד בגדרי בקשת אישור התובענה כייצוגית בשאלות
9 השנויות במחלוקת בין הצדדים, למרות מקדמיות הליך בקשת האישור כשלעצמו, על מנת
10 לקבוע האם קיימת אפשרות סבירה להכרעה במחלוקת לטובת המועצה. ראו: רע"א 2128/09
11 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי, פס' 15 (5.7.2012) (להלן: "עניין עמוסי"); ע"א
12 9294/16 שמעון נ' חברת איי די איי חברה לביטוח בע"מ, פס' 4 לפסק דינו של השופט גרוסקופף
13 (4.2.2020).
- 14 40. מהנימוקים שאפרט להלן המסקנה אליה הגעתי היא שיש לדחות את בקשת האישור ביחס
15 לעצם האספקה וגביית התשלום הרגיל עבור החלוקה השלוש עשרה בשנה קלנדרית, ולקבל את
16 בקשת האישור ביחס לתשלום הנוסף שגבתה נביעות מעבר לתשלום הרגיל באספקה השלוש
17 עשרה, וכי בעניין זה יש אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת המועצה.
- 18 לא מצאתי ממש בטענת המועצה כי האספקה השלוש עשרה של כדי המים והחיוב בגינה נעשו
19 בניגוד למוסכם בין הצדדים או תוך הטעיית הלקוחות והתעשרות על חשבונם שלא כדין.
- 20 מצאתי שיש אפשרות סבירה לקבלת טענת המועצה כי נביעות התחייבה בהסכם למתן הנחה
21 במשך שנים עשר חודשים עבור שירות אספקת המים, ובגביית מחיר גבוה מהמחיר הרגיל עבור
22 הכדים שסופקו בחלוקה השלוש עשרה, במהלך שנים עשר חודשי ההסכם, פעלה נביעות תוך
23 הפרת ההסכם, והטעיה של לקוחותיה ביחס למחיר שיגבה מהם באספקה השלוש עשרה בשנה
24 הקלנדרית.
- 25 התנהלות נביעות לוקה לכאורה גם בכך שנביעות לא שלחה הודעה נפרדת כנדרש ביחס לעלייה
26 הצפויה של מחיר החבילה נושא המחלוקת. מצאתי כי יש אפשרות סבירה שייקבע בנוסף
27 שהעלאת המחיר נעשתה אף בניגוד להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 אדרש עתה להוראות הרלוונטיות לעניינו של הסכם ההתקשרות בין נביעות ולקוחותיה עליהם
2 מבססים הצדדים את טיעונם, ולפרשנותם.

3 פרשנות הסכם ההתקשרות

4 לשון ההסכם

5 41. סעיף 25(א) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**") שכותרתו "פירוש
6 של חוזה", בנוסחו החל על המחלוקת במועד כריתת החוזה, קובע:

7 "**חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה**
8 **ומנסיבות העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון**
9 **החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו**".

10 אציין כי ביום 7.1.2026 נכנס לתוקף תיקון 3 לחוק החוזים המתקן את נוסח סעיף 25 לחוק
11 החוזים וחל על חוזים שנכרתו לאחר התיקון לחוק מיום 7.1.2026, ולפיכך אינו חל על החוזה
12 נושא בקשת האישור. ראו: חוק החוזים (חלק כללי)(תיקון מס' 3), התשפ"ו-2026. למעלה
13 מהצורך אציין כי נראה שפרשנות החוזה לפי התיקון לחוק אינה משנה את התוצאה אליה
14 הגעתי.

15 42. להבנתי אומד דעתם של הצדדים בנסיבות העניין משתמע במפורש מלשון החוזה, ולפיכך כקבוע
16 בסעיף 25(א) לחוק החוזים יש לפרש את החוזה בהתאם ללשונו.

17 כקבוע בפסיקה קיימת חזקה פרשנית ולפיה "**פרשנות החוזה תואמת את המשמעות הפשוטה**
18 **העולה מקריאת לשון החוזה**" ראו: רע"א 3961/10 המוסד לביטוח לאומי נ' סהר חברה
19 **לתביעות בע"מ**, פס' 15 לפסק דינו של המשנה לנשיאה ריבלין (26.2.2012). ביחס למקום
20 המרכזי של הלשון בפרשנות החוזה בפסיקת בית המשפט העליון, ראו פס' 13 להחלטה שניתנה
21 על-ידי כבוד הנשיאה חיות בדנ"א 8100/19 **ביבי כבישים עפר ופיתוח בע"מ נ' רכבת ישראל**
22 **בע"מ** (19.04.2020) (להלן: "**דנ"א ביבי כבישים**"), על הפסיקה שזכרה שם: ע"א 2232/12
23 **הפטריארכיה הלטינית בירושלים נ' פארוואגי**, פס' 14 לפסק דינה של כבוד השופטת חיות
24 (כתוארה אז) (11.5.2014), ע"א 5925/06 בלום נ' **אנגלו סכסון – סוכנות לנכסים (ישראל 1992)**
25 **בע"מ**, פס' 43-45 לפסק דינו של השופט דנציגר (13.2.2008), ובנוסף תיקון מספר 2 לחוק
26 החוזים, אשר כמבואר בדנ"א **ביבי כבישים**, אימץ את השיטה הפרשנית שנקבעה בע"א



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים שיכון ויזום (1991) בע"מ פ"ד מט(2) 265 (1995), תוך
2 הדגשת מקומה המשמעותי של לשון החוזה בתהליך הפרשנות.
- 3 פרשנות תכליתית של הסכם אחיד צרכני
- 4 43. בענייננו הסכם ההתקשרות של נביעות טבע הוא הסכם אחיד צרכני שכן הוא נוסח על-ידי נביעות
5 בלבד על מנת שישמשו התנאים להתקשרות עם לקוחות נביעות. ראו הגדרת "חוזה אחיד"
6 בסעיף 2 לחוק החוזים האחידים.
- 7 ביחס לפרשנות חוזה אחיד הפסיקה מורה כי החוזה יפורש לפי תכליתו האובייקטיבית. בעניין
8 זה בואר על-ידי כב' הנשיא ברק:
- 9 "אכן, תכליתו (האובייקטיבית) של החוזה האחיד היא המטרות שצדדים סבירים,
10 נבונים והוגנים היו מציבים לנגד עיניהם כמונחות ביסוד החוזה האחיד. אלה הם
11 המטרות, האינטרסים והערכים המאפיינים את הסוג והטיפול של החוזה האחיד.
12 אין זו תכליתם של "הספק" או "הלקוח" (כמשמעות מושגים אלה בסעיף 2 לחוק
13 החוזים האחידים). אין אלה הדימויים שעמדו לנגד עיני הספק או הלקוח. אלה
14 הדימויים המשותפים המאפיינים "ספק" סביר והגיוני ו"לקוח" סביר והגיוני.
15 מקום שאינטרסים וערכים אלה מתנגשים ביניהם, זהו האיזון הראוי המאפיין
16 צדדים סבירים והוגנים הפועלים בתום-לב להגנת ענייניהם שלהם מתוך התחשבות
17 בענייניו של הצד האחר..."
- 18 ראו: רע"א 1185/97 יורשי ומנהלי עיזבון המנוחה מילגרומ הינדה ז"ל נ' מרכז משען, פס" 13-
19 14 לפסק דינו של הנשיא ברק, נב(4) 145 (1998).
- 20 44. מודל לפרשנות חוזים הנסמך על האבחנה בין סוגי מתקשרים וסוגי חוזים לצורך הגשמת
21 תכליות דיני פרשנות חוזים, שחשיבותן היחסית משתנה בהתאם לסוגי החוזים, פורט בפסק
22 דינו של השופט גרוסקופף בע"א 7649/18 ביבי כבישים עפר ופיתוח בע"מ נ' רכבת ישראל
23 (20.11.2019). להרחבה ראו בנוסף: עופר גרוסקופף ויפעת נפתלי בן ציון "תכליות דיני פרשנות
24 החוזים: באיזו דרך עלינו ללכת כשחשוב לנו לאן נגיע?" עיונים בתורת החוזה – ספר שלו
25 (יהודה אדר, אהרן ברק, אפי צמח עורכים, 2020).
- 26 45. ביחס לחוזה אחיד שהוא חוזה צרכני נקבע כי קשה לאתר כוונה סובייקטיבית משותפת של
27 הצדדים בשל פערי הכוחות ביניהם. משכך יש חשיבות רבה יותר לפרשנות אובייקטיבית של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 החוזה. התכלית האובייקטיבית של חוזה צרכני היא המטרות שצדדים סבירים, נבונים והוגנים
2 היו מציבים לנגד עיניהם, תוך התחשבות בטיב העסקה ובציפייה של הלקוח שהחוזה יהיה הוגן
3 כלפיו. פרשנות תכליתית של חוזה צרכני משמעה מתן משקל נכבד לערכי היסוד של שיטת
4 המשפט, לרבות עקרון תום הלב, הגינות, יושר ואמון. בואר בעניין זה בפסק דינו של כב' השופט
5 גרוסקופף בע"א 8336/17 ראובן נ' סופר-דוש בע"מ (15.5.2022), פס' 38, כך:

6 "נראה כי לאורך השנים הולכת ורווחת התפיסה לפיה בבוא בית המשפט לפרש
7 חוזים צרכניים, עליו לתת דעתו למאפיינים הייחודיים של התקשרויות צרכניות,
8 ובראשם לחוסר השוויון המהותי המאפיין עסקאות מסוג זה, עליו עמדנו לעיל. ודוק,
9 הואיל וחוזים מסוג זה לרוב אינם פרי של משא ומתן בין שני צדדים שווי מעמד
10 וכוחות המבקשים להגשים מטרה משותפת, אלא תנאים מוכתבים לצרכנים על ידי
11 העוסקים, בבואנו לפרשם יש להעניק מעמד מרכזי לתכלית האובייקטיבית של
12 החוזה, קרי לאינטרסים המקובלים של עוסק הוגן וצרכן הוגן ... מקומה המרכזי של
13 התכלית האובייקטיבית בפרשנות חוזים צרכניים משמעה גם מתן משקל נכבד
14 לעקרון תום הלב, ולערכים החברתיים והמוסריים שאותם הוא מבטא, לרבות קידום
15 ההגינות, היושר והאמון בין המתקשרים... עקרון זה משקף "תפיסה אובייקטיבית
16 בדבר יחסים ראויים בין צדדים לחוזה הפועלים בהגינות להבטחת האינטרסים
17 הנוגדים שלהם", וכך מביא לידי ביטוי את עקרונות היסוד של השיטה וערכיה
18 הבסיסיים... לשון אחר, מאחר שבהתקשרויות צרכניות קיים קושי להתייחס לחוזה
19 כאל מסמך המשקף את הרצון המשותף של שני הצדדים במועד ההתקשרות,
20 "התכלית העיקרית שלפיה ראוי לעצב את כללי פרשנות החוזים בהתקשרויות מסוג
21 זה היא תכלית צופה פני הווה, המתמקדת בהשגת התוצאה ההוגנת והראויה בראי
22 ערכי היסוד של שיטת המשפט" (גרוסקופף ונפתלי בן ציון, תכליות דיני פרשנות
23 החוזה, בעמ' 548-549. ההדגשה הוספה – ע.ג.)."

24 ראו בנוסף: רע"א 7470/20 Facebook Ireland Limited נ' גל, פס' 17 (3.1.2022); ע"א
25 7087-22 גורדיש נ' החברה האמריקאית-ישראלית לגז בע"מ, פס' 20 לפסק דינו של כב'
26 השופט מינץ (25.1.2024).

27 יישום בענייננו

28 תדירות חלוקת כדי המים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

46. אזכיר כי המועצה טוענת שהצדדים להתקשרות הסכימו שיבוצעו רק שתיים עשרה חלוקות בשנה וכי המחיר שנקבע עבורן חודשי. לכן טענה המועצה שהאספקה השלוש עשרה שביצעה נביעות היא אספקה עודפת.
47. נביעות טענה שבבסיס ההתקשרות למתן השירות הסכמת הצדדים שמטעמי נוחות הלקוחות ומטעמי תפעוליים של נביעות, שירות חלוקת כדי המים לבית הלקוחות ייעשה פעם בארבעה שבועות ביום קבוע. ביום זה הלקוח צריך להיערך להוצאת כדי המים מחוץ לדלת ביתו, והוא יודע שימתינו לו מחוץ לדלת הבית כדי המים המלאים. מכיוון שבשנה קלנדרית יש 52 שבועות, בשנת התקשרות התבצעו שלוש עשרה חלוקות כדי מים, כאשר באחד מחודשי השנה, בהתאם לתוכנית החלוקה שנבחרה על ידי כל לקוח, קיבל הלקוח שתי חלוקות של כדי מים. מספר כדי המים בכל חלוקה השתנה לפי מספר כדי המים שהוזמנו על ידי כל לקוח בהתאם לצרכיו והוסכמו בהסכם ההתקשרות. בחודש בו תוכננו שתי חלוקות של כדי מים, ניתנה ללקוחות אפשרות לוותר על חלוקת המים השנייה והדבר הודע ללקוח בכל חשבונית שקיבלו.
48. הסכם ההתקשרות בין הצדדים הוא הסכם כללי שאינו כולל התייחסות מילולית מפורשת לתדירות אספקת כדי המים ללקוח בכל ארבעה שבועות ולכך כי יש חמישים ושניים שבועות בשנה קלנדרית.
- עם זאת, נקבע בסעיף 2.1 להסכם כי אספקת כדי המים המינרליים ללקוח תיעשה במועדים קבועים מראש כפי שייקבעו בין הצדדים ובהתאם למועדי החלוקה של החברה, כך:
- "2.1 אספקת כדי המים המינרליים ללקוח תיעשה ככל הניתן במועדים קבועים מראש כפי שייקבעו בין הצדדים, ובהתאם למועדי החלוקה של החברה."**
- אציין כי גם במסמך פרטי חבילת ההתקשרות הגנרי שצורף לתצהיר מר שיינזינגר, שבו מפורטים פרטי התכנית בה בחר ותנאיה, אין התייחסות מפורשת לתדירות אספקת כדי המים שהוסכמה בין הצדדים.
49. בלשון ההסכם כשלעצמה אין ביטוי מילולי להסכמה כי כדי המים יסופקו בכל ארבעה שבועות וכי בהינתן שבשנה קלנדרית יש חמישים ושניים שבועות תבוצע גם חלוקה שלוש עשרה. עם זאת, נקבע בהסכם כי נביעות תספק מים בכדים ככל הניתן במועדים קבועים מראש וכי תדירות ההספקה תיקבע בין הצדדים ובהתאם למועדי החלוקה של החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- מצאתי כי כדי לעמוד על אומד דעת הצדדים בהקשר זה יש לבחון את התכלית האובייקטיבית של ההסכם כחוזה אחיד צרכני, ולהתחקות אחר פרשנות המגשימה את ציפיותיהם הסבירות של עוסק וצרכן סבירים.
50. בנסיבות עניינינו מצאתי על יסוד כללי הפרשנות שפורטו לעיל, כי פרשנותו הנכונה של ההסכם תומכת במסקנה שהצדדים להתקשרות הסכימו שנביעות תספק ללקוחותיה כדי מים בימים קבועים בשבוע, במרווחי זמן קבועים, ברציפות, ובאופן שוטף, וכי כדי המים יסופקו ללקוחות פעם בארבעה שבועות ובשלושה עשר מועדי חלוקה בשנה קלנדרית, שכידוע יש בה חמישים ושניים שבועות. פרשנות נביעות ביחס לתדירות האספקה שהוסכמה והתשלום עבור כדי המים שסופקו ללקוחות עדיפה להבנתי על פרשנות המועצה.
51. לפרשנות זו עוגן בהוראת סעיף 2.1 להסכם, בו הוסכם מפורשות כי על נביעות לספק את כדי המים המינרליים ללקוח במועדים קבועים מראש כפי שייקבעו בין הצדדים ובהתאם למועדי החלוקה של החברה. הצדדים להתקשרות, כמו גם צדדים סבירים להתקשרות צרכנית מעין זו, ראו חשיבות בהתקשרות לאספקת מים לצריכה ביתית, לכך שכדי המים יסופקו להם בתדירות קבועה ושוטפת של מספר הכדים שהזמינו לאורך כל השנה.
- לפיכך בשים לב למהות ההתקשרות, וכן לשיתוף הפעולה האקטיבי הנדרש מהצרכן בהוצאת כדי המים למפתן דלתו והכנסת הכדים המלאים שהובאו אליו, הסכימו הצדדים על יום קבוע בשבוע בו תבוצע החלפת הכדים הריקים בכדים מלאים, בכל ארבעה שבועות, גם אם באחד מהחודשים בשנה יבוצעו שתי אספקות, ובלבד שהכדים יגיעו ללקוחות בכל ארבעה שבועות. צריכת המים לשימוש ביתי על ידי הצרכנים אינה נפסקת כדי להתאים את עצמה לשנה קלנדרית היפוטטית בה ארבעים ושמונה שבועות, שמספר ימיה הכולל קצר יותר מהזמן שלוקח לכדור הארץ להקיף את השמש.
- בכל חודשי השנה, מלבד חודש פברואר, יש יותר מעשרים ושמונה ימים אשר מצטברים לאורך השנה לעוד ארבעה שבועות שביחד מביאים לכך כי בשנה 52 שבועות, שבהם ציפו הצרכנים לגמוע את המים שהזמינו מנביעות.
52. בעניין זה מצאתי לקבל את טענת נביעות כי חלוקה אחת לארבעה שבועות מתבצעת כדי להבטיח שיהיה יום קבוע בשבוע שבו מבוצעת החלוקה. ביום זה ידעו הלקוחות שעליהם להוציא את כדי המים בהם השתמשו מחוץ לביתם ולהיערך להכנסת הכדים המלאים המובלים אליהם על ידי נביעות. בכך מוגשמת תכלית ההסכם הנתמכת גם בהתחייבותה המפורשת של נביעות בסעיף 2.1 להסכם לספק את כדי המים המינרליים ללקוח במועדים קבועים מראש כפי שייקבעו בין הצדדים ובהתאם למועדי החלוקה של החברה. עוד מצאתי לקבל את טענת נביעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 כי מכיוון ששנה קלנדרית כוללת 52 שבועות, חלוקת כדים אחת לארבעה שבועות מובילה
2 לביצוע שלוש עשרה חלוקות בשנה, ובאחד מחודשי השנה שתי הספקות. בעניין זה הובהר גם
3 בהסכם ההתקשרות וגם בחשבוניות שקיבלו לקוחות נביעות כי ניתן לבחור לוותר על חלקה זו
4 ולא לשלם על הכדים הנוספים שסופקו ללקוח. משכך מצאתי כי פרשנות נביעות מגשימה את
5 ציפיותיהם הסבירות הן של עוסק סביר והן של צרכן סביר בנסיבות העניין, כי תבוצע אספקה
6 שוטפת וקבועה של כדים לפי כמות מוסכמת מראש בכל חלוקה ללקוחות נביעות. פרשנות
7 זו משיגה לדעתי את התוצאה ההוגנת והראויה בראי ערכי היסוד של שיטת המשפט ומבטאת
8 את עקרון תום הלב, ההגינות, היושר והאמון בין המתקשרים.
9 באנלוגיה לשיר הילדים של יונתן גפן, לו נשאלתי איך סופרים את "הכבש השישה עשר שאתו
10 אני נרדם", תשובתי הייתה שהוא חלק מהעדר.
- 11 53. מכאן נובע כי נביעות רשאית על פי חוזה ההתקשרות לגבות תשלום עבור האספקה השלוש
12 עשרה של כדים מים בשנה קלנדרית במסגרת השירות המוסכם. השאלה הנשאלת עתה היא מהי
13 התמורה שנביעות רשאית הייתה לגבות עבור הכדים שסופקו ללקוחות בחלוקה השלוש עשרה.
14 אין חולק על כי נביעות גבתה מהלקוחות סכום גבוה יותר עבור כל כד יחסית לשתיים עשרה
15 האספקות הקודמות בשנה ומבלי שהעניקה ללקוחות את ההנחה. להבנתי בעשותה כן נהגה
16 בניגוד לחוזה ושלא כדין.
- 17 עם זאת לא ראיתי לקבל את טענת המועצה כי סוכם בין נביעות ללקוחותיה על מחיר מנוי
18 חודשי לצריכת כדים מים, מחיר שאינו לוקח בחשבון את מספר כדים המים שסופקו ללקוח. עיון
19 בפרטי חבילת ההתקשרות מעלה כי הוסכם בין הצדדים במפורש על תשלום חודשי עבור שירות
20 אספקת כדים מים, זהו השירות בו שליח מביא את הכדים לבית הלקוח, ובנוסף לכך הוסכם
21 על תשלום נפרד עבור מספר כדים המים שסופקו ללקוח לפי דרישתו לפי מחיר המחירון לכדי
22 מים. לפיכך התמורה שמותר היה לנביעות לגבות עבור שירות אספקת המים תלויה במספר כדים
23 המים שסופקו ללקוחות בכל חודש.
- 24 להלן העתק הטבלה בסעיף 2 לחבילת ההתקשרות:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תעודות	סכום מחיר חודשי לאחר הנחה	% הנחה	סה"כ	מחיר מחירון	כמות	תאור הפרטי / השרות
	75.00		75.00	75.00	1	פיקדון
	12.21	79.76	60.34	60.34	1	שרות אספקת מים חודשי
	103.68	48.86	202.74	67.58	3	כד מים מינרליים 18.9 ל'
בהשאלה (מחיר מחירון 200.00)	0.00				1	מעמד ל 4 כדים
בהשאלה (מחיר מחירון 495.76)	0.00				1	בר קומפקטי מעוצב חם / קר
	26.84	74.95	107.15	107.15	1	שרות מתקן בר מעוצב חודשי
	0.00	100.00	7.80	7.80	1	שרות כוסות לשתיה קרה
	0.00	100.00	47.70	47.70	1	נביעות 500 פ.שטון פיקדון
למשך 12 חודשים	39.72-				1	הטבה חודשית

יש לספק בחתקנה 3 כדי 18.9 ל' המחירים המוצגים כוללים מע"מ

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
- להלן נוסח סעיף 3 למסמך תנאי חבילת ההתקשרות מתחת לכותרת "תנאים נוספים":
- "תשלומים והטבות שלא חויבו במלוא מחיר המחירון וכן דמי התקנה על סך 151.20 ש"ח, הינם בכפוף להתקשרות לתקופה של 12 חודשים ומעלה (ראה סעיף 4 לתנאים הכלליים).
- מנוי 0004258912 מחויב לצריכה מינימאלית של 3.000 כדים.
- נביעות תספק ללקוח 3 כדים לפחות בכל חלוקה.
- מחיר החבילה לאחר 12 חודשים הינו מחיר המחירון המלא המפורט לעיל בתוספת מדד מיום ההצטרפות."

תשלומים והטבות שלא חויבו במלוא מחיר המחירון וכן דמי התקנה על סך 151.20 ש"ח, הינם בכפוף להתקשרות לתקופה של 12 חודשים ומעלה (ראה סעיף 4 לתנאים הכלליים).
מנוי 0004258912 מחויב לצריכה מינימאלית של 3.000 כדים.
נביעות תספק ללקוח 3 כדים לפחות בכל חלוקה.
מחיר החבילה לאחר 12 חודשים הינו מחיר המחירון המלא המפורט לעיל בתוספת מדד מיום ההצטרפות.

- 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
54. בסעיף 2 בטופס פרטי חבילת ההתקשרות של מר שיינינגר מובאת טבלה המפרטת את השירותים והמוצרים שהוזמנו על ידי לקוחות נביעות, כשלצד כל שירות ומוצר שהוזמן מצוינים כמותו ומחירו. מתחת לעמודה המתארת את השירותים והמוצרים שהוזמנו על ידי מר שיינינגר מצוין בין היתר כי הוזמן "שרות אספקת מים חודשי" ולצידו מצוין מחיר השירות לאחר הנחה בגובה 12.21 ש"ח. בנוסף, מצוין בשורה נפרדת כי הלקוח הזמין מוצר "כד מים מינרליים 18.9 ל'" בכמות "3" וכי מחירם לאחר הנחה הוא 103.68. מכאן שההסכם קובע במפורש כי התמורה כפופה ותלויה במספר כדי המים שסופקה ללקוח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 בנוסף, רק ביחס להטבה שניתנה על מחירי השירותים והמוצרים נכתב כי ההטבה היא "למשך
2 12 חודשים". כמו כן, תחת סעיף התנאים הנוספים בטופס חבילת ההתקשרות צוין כי מחיר
3 החבילה יעלה לאחר 12 חודשים. משמע כי ההסכם קובע שמחיר החבילה יעלה לאחר שנה. איני
4 סבורה כי מכך ניתן ללמוד שסוכם על תשלום כולל שהוא חודשי, אלא רק כי מחיר השירותים
5 למשך שנה, יהיה כפי שהוסכם על הצדדים בהסכם.
- 6 55. עוד אציין כי עמדת המועצה לפיה לא ניתן לחייב את לקוחות נביעות עבור הכדים שסופקו להם
7 ולהבנתי בהתאם להסכמתם, נוגדת גם את תכלית ההסכם ואינה מתיישבת עם עקרון תום הלב,
8 ההגינות והשכל הישר. אין מקום לסבור בנסיבות העניין כי כטענת המועצה לקוחות נביעות
9 זכאים לכדים שסופקו להם במתנה.
- 10 56. המועצה צירפה לבקשת האישור גם פרסומת של נביעות (נספח 12 לבקשת האישור) ולפיה
11 משווק שירות כדי המים על ידי נביעות עם הכיתוב "מצטרפים עכשיו לשירותי הברים של
12 **נביעות במחיר משתלם במיוחד! החל מ-61 ש"ח לחודש**". לא ראיתי לקבל את טענת המועצה כי
13 פרסומת זו מטעה לקוחות לחשוב שמדובר בתשלום חודשי כולל, שאינו תלוי במספר הכדים
14 שהזמין כל לקוח. כל שניתן ללמוד מהפרסומת הוא כי באפשרות לקוח בתנאים מסוימים לשלם
15 לא פחות מ-61 ש"ח ולקבל את שירות כדי המים של נביעות. לא הוכח בעניינו כי מצג זה של
16 החברה לא היה נכון באותה העת.
- 17 תקופת ההסכם, תקופת ההטבה והעלאת המחיר בסיום תקופת ההטבה
- 18 57. ביחס לתקופת ההסכם בכללותו, מפרשנות ההסכם בנסיבות עניינו על יסוד כללי הפרשנות
19 שפורטו לעיל, עולה כי העסקה נושא בקשת האישור היא עסקה מתמשכת לאספקת בקבוקי
20 מים מינרליים לצריכה ביתית, כהגדרתה בסעיף 13 לחוק הגנת הצרכן, הניתנת לביטול על ידי
21 הצדדים בכל עת. בסעיף 4.1 נקבע בהסכם כי "**ההסכם הינו בלתי קצוב בזמן. כל אחד**
22 **מהצדדים רשאי להודיע לצד האחר על רצונו לסיים את ההסכם**". המועצה טענה כי העסקה
23 היא עסקה לתקופה קצובה שחודשה שלא כדין, והסתמכה על תצהירי שיינוזיג לביהמ"ש
24 התקשרו לעסקה למשך 12 חודשים. אך מלבד זאת טענות המועצה התמקדו רק בחידוש
25 ההסכם בסיום מתן הטבה בניגוד לדין ולא בעצם המשך ההתקשרות לאחר 12 חודשים בתנאי
26 המקוריים.
- 27 להבנתי לפי פרשנות לשון ההסכם ובהעדר ראיות אחרות, הוסכם בין הצדדים שהעסקה נושא
28 בקשת האישור היא עסקה מתמשכת שהצדדים רשאים לבטל באמצעות הודעה לצד השני.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 לפיכך לא מצאתי כי קיימת אפשרות סבירה שיקבע כי העסקה בכללותה היא עסקה קצובה
2 למשך 12 חודשים שחודשה שלא כדין.
- 3 58. ביחס להטבה שניתנת לצרכנים בטופס חבילת ההתקשרות מתחת לעמודת השירות והמוצרים
4 שהוזמנו ניתנה למר שיינזינגר "הטבה חודשית", בשווי 39.72 ₪ (בטבלה סומן המחיר כ: "-
5 39.72") ובהערות לצד ההטבה נרשם כי ההטבה תינתן "למשך 12 חודשים". בנוסף, סעיף 4.7
6 להסכם קובע כי בסיום התקופה בה ניתנת הנחה ללקוח לתקופה קצובה, ייגבה מהלקוח המחיר
7 הנקוב בחבילת ההתקשרות ללא ההנחה.
- 8 נביעות התחייבה למחיר ההטבה "למשך 12 חודשים".
- 9 לטענת המועצה, נביעות גבתה מחיר גבוה יותר עבור הספקת הכדים בחלוקה השלוש עשרה ולא
10 גילתה ללקוחותיה כי היא מתומחרת בסכום גבוה יותר מחלוקה רגילה וכי מידע זה הופיע רק
11 בחשבוניות שנשלחו ללקוח.
- 12 נביעות טענה שההטבה ניתנה בדרך של הנחה בסכום קבוע בגובה כ-40 ₪ בחודש, שקבוע
13 בהסכם ההתקשרות בין הצדדים, וזאת בניגוד לטענת המועצה כי ההטבה ניתנה במחיר חודשי
14 קבוע למשך שנה על כל מספר כדים. לכן, כשלוקח קיבל כדים מעבר לכמות ההטבה החודשית
15 שבהסכם, הוא חויב בסכום גבוה במעט בגובה כ-10 ₪ ממחיר הכדים שבהטבה, ונביעות לא
16 חייבה את הלקוח במחיר המלא של הכד ללא הטבה. עוד טענה נביעות כי בחשבונית שקיבל
17 הלקוח צוין באופן גלוי ומפורש כי חלוקת כדים מעבר לכמות המוסכמת תתומחר לפי "מחיר
18 המחירון המלא המפורט לעיל". נביעות טענה בנוסף כי היא הקפידה שלא לחייב את לקוחותיה
19 במחירים המלאים של כדי-המים לפי התעריף בהסכם ההתקשרות לכד ללא הנחה, גם עבור
20 האספקה הנוספת (סעיף 29 לסיכומי נביעות).
- 21 59. מצאתי כי יש לקבל את טענת המועצה כי משנקבע בהסכם שניתנת ללקוחות הטבה במשך 12
22 חודשים, על נביעות לגבות מחיר מוזל אחיד גם עבור הכדים שסופקו באספקה השלוש עשרה,
23 כפי שנביעות גבתה עבור הכדים שסיפקה במהלך השנה, בשים לב לכך כי מדובר באספקה
24 שבוצעה במהלך השנה הקלנדרית בה ניתנה ההטבה.
- 25 בעניין זה מצאתי לקבל את טענת המועצה כי נביעות אינה יכולה לטעון מצד אחד שלקוחותיה
26 הסכימו לשלוש עשרה חלוקות כדים בשנה בהסכם ההתקשרות ומנגד כי החלוקה השלוש עשרה
27 כוללת כדים בכמות מעבר לכמות שהוסכמה בתנאי העסקה ולכן ניתן לגבות בגינם מחיר גבוה
28 יותר מכוח ההסכם. פרשנות זו אינה תואמת את הוראות ההסכם וחבילת ההתקשרות לפיהם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 נביעות התחייבה לספק ללקוחותיה הטבה במשך "12 חודשים". הכדים בחלוקה השלוש עשרה
2 סופקו במהלך השנה הקלנדרית ללקוחות, ולכן לפי ההסכם נביעות מחויבת לספק כדים אלה
3 במחיר המוזל. כמו כן, קבלת טענת נביעות כי מדובר בכדים שסופקו מעבר לכמות המוסכמת
4 היא טענה העומדת בסתירה לטענת נביעות שהאספקה השלוש עשרה הייתה מוסכמת על
5 הצדדים כחלק מחבילת ההתקשרות.
- 6 60. אציין כי ביחס לטענת נביעות בסיכומיה כי הקפידה שלא לחייב את לקוחותיה במחירים
7 המלאים של כדי המים לפי התעריף הקבוע בהסכם ההתקשרות לכד ללא הנחה, גם עבור
8 הכדים בחלוקה השלוש עשרה, נביעות מודה שגבתה מחיר גבוה יותר ממחיר ההנחה עבור
9 הכדים שסופקו בחלוקה השלוש עשרה. משכך לא מצאתי כי יש בטענה זו לסייע בטיעון נביעות.
- 10 61. לאור האמור סבורתני כי עלה בידי המועצה להראות שיש אפשרות סבירה כי ייקבע, כטענתה
11 שחיוב לקוחות נביעות עבור כדי מים במחיר גבוה יותר ממחיר הכדים בהטבה, במהלך 12
12 חודשי התקשרות הכוללים את כדי המים שסופקו בחלוקה השלוש עשרה במהלך השנה,
13 מנוגדת להוראות ההסכם בין הצדדים. לפיכך קיימת אפשרות סבירה שייקבע כי נביעות
14 הטעתה את לקוחותיה בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.
- 15 הטעיה בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן
- 16 62. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע :
- 17 **"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת,**
18 **לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי**
19 **בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים**
20 **בעסקה:**
21 **(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות**
22 **...**
23 **(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור**
24 **הריבית".**
- 25 ובהתאם לסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1
26 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

63. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור על עוסק לבצע מעשה או מחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה. איסור ההטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן הוא רחב ואינו דורש הטעיה בפועל, אלא די בכך שהמעשה או המחדל "עלול" להטעות. הטעיה צרכנית מוגדרת כהצהרה כוזבת הנוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים או המוסתרים לבין המציאות, במעשה או במחדל. ראו: רע"א 3530/21 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס**, פס' 14 (3.3.2022) והאסמכתאות שם. בשלב בקשת האישור יש להראות כי קיימת אפשרות סבירה שהתנהלות העוסק מהווה הפרת הוראות החוק, כי קיימת אפשרות סבירה לקיום קשר סיבתי בין ההטעיה לבין הנזק שנגרם לצרכנים, וכי עומדת למבקש עילת תביעה אישית. ראו: דנ"א 5712/01 **ברזני נ' בזק – חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, פ"ד נז(6) 385, 414 (2003); רע"א 3608/18 **יפאורה תבורי בע"מ נ' שרונה ברמוחה שוקרון**, פס' 10 (1.07.2019).

64. בענייננו משקבעתי כי נביעות התחייבה למתן הטבה שהיא הנחה במחיר שירות אספקת המים מוזל למשך 12 חודשים, וכי אין מחלוקת בין הצדדים כי נביעות גבתה מחיר גבוה יותר ממחיר ההטבה עבור הכדים שסופקו בחלוקה השלוש עשרה, יש אפשרות סבירה כי ייקבע שנביעות הטעתה את לקוחותיה ביחס למחיר כדי המים בחלוקה השלוש עשרה. כמו כן, נביעות גבתה מחיר גבוה יותר עבור הכדים בחלוקה השלוש עשרה, ולכן מתקיים לכאורה גם רכיב הנזק שהוא הפער בין מחיר הכדים המוזל לבין המחיר שנגבה בפועל מלקוחות נביעות. באשר לרכיב הקשר הסיבתי בין ההטעיה לבין הנזק, ניתן בשלב זה לקבוע לכאורה כי לקוחות נביעות הסתמכו על מצגיה כי תינתן הטבה במחיר שירות אספקת המים למשך שנים עשר חודשים ולכן ללקוחות שהתקשרו עם נביעות נגרם לכאורה נזק. מטעמים אלה נראה שקיימת לחברי הקבוצה המיוצגת עילת תביעה נגד נביעות בגין הטעיה בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

65. משקבעתי כי קיים סיכוי סביר שיתקבלו טענות המועצה שנביעות התחייבה למתן הטבה למשך שנים עשר חודשים וכי נביעות גבתה מחיר גבוה יותר ממחיר ההטבה עבור הכדים שסופקו בחלוקה השלוש עשרה, וכי מעשיה ומחדליה עולים לכאורה כדי הפרת חוזה, הטעיה צרכנית, קיים אף סיכוי סביר שייקבע שהתנהלות נביעות עולה כדי התעשרות שלא כדין המקימה זכות להשבה והפרת חובת תום הלב במשא ומתן ובקיום חוזה.

66. המועצה טענה בבקשת האישור לקיום עילות נוספות בגין גביית מחיר גבוה יותר ממחיר ההטבה שהוסכם: הפרת חובה לנקוב במחיר כולל לפי סעיף 17ד לחוק הגנת הצרכן; הפרת חובות גילוי הקבועות בחוק הגנת הצרכן לעניין עסקת מכר מרחוק ועסקה מתמשכת; הפרת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 הוראות סעיף 6(ב) לחוק החוזים; הפרת חובה חקוקה. באשר לעילות הנוספות, מאחר ומדובר
2 בעילות תביעה חלופיות זו לזו המבקשות לבסס סעד זהה, אין הכרח לברר את כולן בשלב בקשת
3 האישור, ודי בכך שאושר לנהל את התובענה כייצוגית בגין אחת מעילות התביעה. ראו: רע"א
4 9617/16 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' מיה (מוגרבי) לפינר, פס' 28 (28.10.18); עניין עמוסי,
5 פס' 17.

6 67. בנוסף, אף אם לא הייתי קובעת שנביעות פעלה בניגוד להתחייבויותיה על פי ההסכם, סבורתי
7 כי יש אפשרות סבירה שייקבע כי נביעות לא עמדה בחובותיה לפי סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן
8 והעלתה את המחיר בניגוד להוראות הדין, כפי שיפורט להלן.

9 הטבה לתקופה קצובה בהתאם להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן

10 68. סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן קובע:

11 "עסקה לתקופה קצובה

12 13א. (א) בסעיף זה –

13 "מועד סיום העסקה או ההתחייבות" – אחד ממועדים אלה, לפי העניין:

14 (1) מועד סיום העסקה לפי פסקה (1) להגדרה "עסקה לתקופה קצובה";

15 (2) מועד סיום התקופה שבה נרכשים טובין או שירותים במחיר מוזל או שניתנת

16 הטבה אחרת בעבורם לפי פסקה (2) להגדרה האמורה;

17 ...

18 "עסקה לתקופה קצובה" – כל אחת מאלה:

19 (1) עסקה לתקופה מסוימת לרכישת טובין או שירותים;

20 (2) עסקה שבה, בתקופה מסוימת, נרכשים טובין או שירותים במחיר מוזל או

21 שניתנת הטבה אחרת בעבורם, בין אם העסקה עצמה היא לתקופה בלתי מסוימת

22 ובין אם היא לתקופה מסוימת, למעט עסקה שבמהלכה, לתקופה מוגבלת ובלא כל

23 תנאי, הוזיל העוסק את מחיר הטובין או השירותים, או הציע הטבה אחרת;

24 (3) עסקה הקשורה לעסקה אחרת, כך שהמחיר בעבור רכישת טובין או שירותים

25 בעסקה אחת מושפע, לתקופה מסוימת, מהמחיר המשולם בעסקה האחרת או

26 משפיע עליו;

27 "תקופת ההודעה" – התקופה החלה בין שישים הימים שלפני מועד סיום העסקה

28 או ההתחייבות, לבין שלושים הימים שלפני אותו מועד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23290-08-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 (ב) בעסקה לתקופה קצובה שבה מחייב עוסק חשבון של צרכן בתשלומים, לפי
2 הרשאה לחיוב, יודיע העוסק לצרכן, בתקופת ההודעה, על מועד סיום העסקה או
3 ההתחייבות; המועד האמור יצוין גם בכל אחד מאלה:

4 (1) בחוזה, אם קיים חוזה בכתב, או במסמך לפי הוראות סעיף 14ג(ב);
5 (2) בכל חשבונית, או קבלה או הודעת תשלום, הנשלחת לצרכן בתקופה שתחילתה
6 שלושה חודשים לפני מועד סיום העסקה או ההתחייבות, ובלבד שאם נשלחת לצרכן
7 אחת מאלה יותר מאשר פעם בחודש, תחול הוראה זו אחת לחודש בלבד; המועד
8 האמור יצוין בהבלטה מיוחדת ובאותיות ברורות וקריאות;

9 (3) במסרון למספר הטלפון הנייד שמסר הצרכן לעוסק, אם מסר – 21 ימים לפני
10 מועד סיום העסקה או ההתחייבות, ואם חל מועד מסירת ההודעה לפי פסקה זו
11 בשבת או בחג – ביום שלאחר השבת או החג; ואולם לעניין עוסק המנוי בפרט 2
12 לתוספת השנייה, אם מספר הטלפון הנייד שמסר הצרכן לעוסק חסום לשירות
13 קבלת מסרונים, יודיע העוסק לצרכן במועד האמור על מועד סיום העסקה או
14 ההתחייבות בשיחת טלפון או בהודעה קולית.

15 (ג) (1) לתנאי בחוזה הקובע כי ההתקשרות בין הצדדים תימשך לאחר מועד סיום
16 העסקה או ההתחייבות, לא יהיה תוקף, ויראו כאילו נקבע בחוזה שהוא בטל באותו
17 מועד;

18 ...

19 (ד) הוראות סעיף קטן (ג) (1) לא יחולו על –

20 ...

21 (2) עסקה כאמור בפסקאות (2) או (3) שבהגדרה "עסקה לתקופה קצובה", ובלבד
22 שהתקיימו כל אלה:

23 (א) סכומי התשלומים שיחולו לאחר מועד סיום העסקה או ההתחייבות ננקבו באופן
24 ברור ומפורט במסמך בכתב שנמסר לצרכן בעת ההתקשרות בין העוסק לצרכן, ויכול
25 שיצוין במסמך כאמור שהסכומים שנקבו יוצמדו למדד כהגדרתו בסעיף 31(ב) (3);
26 ואולם אם התשלומים שיחולו לאחר מועד סיום העסקה או ההתחייבות נקבעים בידי
27 הממשלה או בידי שר, יציין העוסק בהודעה את מחיר העסקה במועד מתן ההודעה,
28 וכן כי המחיר ייקבע כאמור;

29 (ב) ניתנה לצרכן, בתקופת ההודעה, הודעה בהתאם להוראות סעיף קטן (ב), ובלבד
30 שההודעה ניתנה בכתב ופורטו בה תנאי העסקה; ואולם לא תהיה חובה לתת הודעה
31 כאמור, אם מועד סיום העסקה או ההתחייבות חל לא יאוחר מארבעה חודשים
32 ממועד ההתקשרות בעסקה, והצרכן יהיה רשאי להודיע על סיום ההתקשרות בינו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

לבין העוסק, לאחר מועד סיום העסקה או ההתחייבות, בלי שיחויב בתשלום כלשהו
בשל סיום ההתקשרות.
(ה) לעניין סעיף זה, נטל ההוכחה כי הצרכן הסכים להאריך את ההתקשרות בינו
לבין העוסק הוא על העוסק."

69. כקבוע בסעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, ברירת המחדל היא כי חוזה לתקופה קצובה, הכולל
עסקאות שבהן ניתנה הטבה או מחיר מוזל לתקופה מסוימת, מגיע לסיומו בתום תקופת
ההטבה. כל תניה בחוזה הקובעת כי ההתקשרות תימשך באופן אוטומטי לאחר מכן היא חסרת
תוקף ורואים את החוזה כבטל באותו מועד, אלא אם כן התקבלה הסכמה מפורשת ופוזיטיבית
של הצרכן להארכת ההתקשרות. ראו: ע"א 3849/20 טמיר נ' סלקום ישראל בע"מ, פס' 5 לפסק
דינה של כב' השופטת ברק-ארז (30.5.2023) (להלן: "עניין טמיר").

ביחס לרקע לחקיקת סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, בואר בעניין טמיר, בפס' 7 לפסק דינה של
כב' השופטת ברק-ארז כי:

"הרקע לחקיקתו של סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן היה הרצון לחזק את ההגנות
המוענקות לצרכנים מפני הנחות והטבות אטרקטיביות הניתנות לתקופה מסוימת
בלבד – על רקע החשש מפני "שגר ושכח", דהיינו מפני התופעה של המשך
ההתקשרות במחיר הגבוה, מבלי שהצרכן יהיה מודע לכך. מטעם זה, נקבעו בחוק
הסדרים מפורטים הנוגעים להגבלת האפשרות להארכה אוטומטית של
ההתקשרות, וכן לשליחתן של הודעות ותזכורות לצרכן מבעוד מועד".

70. החוק קובע חריג לכלל לפיו עוסק אינו רשאי להמשיך את ההתקשרות במחיר גבוה יותר, ללא
קבלת הסכמה מפורשת מטעם הצרכן. לשם כך על העוסק לעמוד בשני תנאים מצטברים
הקבועים בסעיף 13א(ד)(2) לחוק. התנאי הראשון הוא כי במעמד ההתקשרות, ימסרו לצרכן
פירוט ברור ובכתב של סכומי התשלום שיחולו לאחר תום תקופת ההטבה. התנאי השני, כי
במהלך תקופת ההודעה תינתן הודעה בכתב לצרכן, בטווח של 30 עד 60 ימים לפני מועד סיום
ההטבה, שבה מפורטים תנאי העסקה ומועד סיומה. בפסיקת בית המשפט העליון בעניין טמיר
נקבע כי לצורך עמידה בתנאי השני של החריג, העוסק מחויב לשלוח לצרכן הודעה נפרדת
ועצמאית בכתב המיידעת אותו על סיום ההטבה. העוסק אינו יכול לצאת ידי חובה או להסתמך
על אמצעי היידוע האחרים המנויים בסעיף 13א(ב), כגון ציון המועד בחשבונית החודשית,
בחוזה המקורי או במסרון בלבד. חובות אלו הן מצטברות, והפרת החובה לשלוח הודעה נפרדת
שוללת את תחולת החריג ומביאה לבטלות תנאי ההתייכרות. ראו: עניין טמיר, פס' 30-



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 42 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז; רע"א 3717/20 רמי לוי שיווק השקמה תקשורת
2 בע"מ נ' גיל דור (3.3.2021); רע"א 5636/20 שופרסל בע"מ נ' גריינר (20.07.2023).
- 3 לפי סעיף 13א(ה) לחוק הגנת הצרכן, נטל ההוכחה כי הצרכן נתן את הסכמתו להארכת
4 ההתקשרות או כי העוסק עמד בכל תנאי היידוע הסטטוטוריים מוטל במלואו על העוסק. כמו
5 כן, חיוב לקוח לאחר תום התקופה הקצובה ללא הסכמה מפורשת לכך ושלא על-פי ההסדר
6 הקבוע בסעיף 13א(ד) לחוק הגנת הצרכן עולה כדי עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש],
7 בהתאם סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן.
- 8 71. כאמור לעיל, סעיף 13א(א)(2) לחוק הגנת הצרכן מגדיר עסקה לתקופה קצובה, בין היתר כ-
9 "עסקה שבה, בתקופה מסוימת, נרכשים טובין או שירותים במחיר מוזל או שניתנת הטבה
10 אחרת בעבורם, בין אם העסקה עצמה היא לתקופה בלתי מסוימת ובין אם היא לתקופה
11 מסוימת, למעט עסקה שבמהלכה, לתקופה מוגבלת ובלא כל תנאי, הוזיל העוסק את מחיר
12 הטובין או השירותים, או הציע הטבה אחרת".
- 13 בענייננו אין מחלוקת בין הצדדים על כי ההנחה שניתנה על ידי נביעות למשך שנים עשר חודשים
14 נושא בקשת האישור עונה על ההגדרה של עסקה לתקופה קצובה לפי סעיף 13א ולכן אבחן להלן
15 האם עמדה בחובותיה לפי הסעיף לצורך העלאת המחיר שביצעה.
- 16 אין גם מחלוקת בין הצדדים על כי נביעות כללה בהסכם שלה התייחסות לכך כי ההטבה תגיע
17 לסיום לאחר שנים עשר חודשים, כי נכללה הודעה על כך בחשבוניות שנשלחו ללקוחות וכי
18 נשלח גם מסרון בנושא זה לפני סיום ההטבה. להלן, למשל, נוסח המסרון שנשלח נביעות למר
19 שיינזינגר, ביום 15.5.2020 (צורף כצילום מסך לתצהיר ליאור שיינזינגר):
- 20 "בתאריך 05.06.2020 מסתיימת תקופת ההתחייבות ללקוח 4258912. לאחר תאריך זה יהיה
21 מחיר המסלול בהתאם להסכם ההתקשרות עם חברת נביעות..."
- 22 72. לטענת נביעות היא עמדה בכל תנאי חוק הגנת הצרכן לעסקה מתמשכת שהיא גם "עסקה
23 לתקופה קצובה", בכך שיידעה את לקוחותיה באופן ברור ומפורש לגבי תנאי ההטבה, היקף
24 תחולתה ומועד פקיעתה בהסכם ההתקשרות, בחשבוניות חודשיות ובמסרונים שנשלחו לפחות
25 21 ימים לפני תום תקופת ההטבה.
- 26 המועצה טענה כי נביעות לא מסרה הודעה מספקת על מועד סיום העסקה ולא פירטה את
27 התנאים שיחולו לאחר חידוש ההתקשרות, כנדרש בסעיף 13א(ד)(2) לחוק הגנת הצרכן, המחייב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 הודעה בכתב בין 30 ל-60 ימים לפני תום העסקה. עוד נטען כי נביעות לא מסרה את ההודעה
2 בכל ערוצי התקשורת המחויבים בחוק, וכי המסרון שנשלח למצהיר ביום 15.5.2020 נשלח כ-
3 20 ימים בלבד לפני תום העסקה ב-5.6.2020, ולא כללה פירוט של תנאי העסקה החדשים.

4 73. מטענות הצדדים עולה כי בנסיבות ענייננו לא נשלחה הודעה נפרדת בכתב המודיעה לצרכן על
5 סיום תקופת ההטבה. כאמור לעיל, החוק קובע כי על עוסק להודיע לצרכן על סיום תקופת
6 ההטבה בארבעה ערוצים שונים ומצטברים והם הודעה נפרדת בכתב, חוזה, חשבונית ומסרון.
7 משלוח הודעה 21 ימים לפני סיום העסקה או ציון מועד סיום הטבה בחשבונית אינו מחליף את
8 חובת משלוח ההודעה הנפרדת בכתב בתוך "תקופת ההודעה" המוגדרת בחוק שהיא 30 עד 60
9 ימים לפני מועד סיום ההטבה, אלא מתווסף אליה כדרישה מצטברת. ראו: עניין טמיר,
10 פס' 30-42 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז. יצוין כי בפסיקה נקבע שאם העוסק לא עמד
11 בחובות אלה והעלה את מחיר השירות לאחר סיום תקופת ההטבה, הגבייה נעשית שלא כדין.
12 במצב זה, החוזה בטל והצרכן זכאי להשבת הפרש המחיר שגובה ממנו ביתר מעבר למחיר
13 המקורי, כפי שהוגדר בעניין טמיר כ-"דלתא". ראו: עניין טמיר, בפס' 46 לפסק דינה של כב'
14 השופטת ברק-ארז.

15 לאור האמור אני סבורה שקיימת אפשרות סבירה שיקבע כי נביעות לא שלחה הודעה נפרדת
16 כדין על מועד סיום ההטבה שהיא עסקה לתקופה קצובה ומשכך העלאת המחיר נעשתה בניגוד
17 להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן.

18 תנאים מקפחים בחוזה אחיד

19 74. המועצה טענה בנוסף ובשולי בקשת האישור כי הסכם ההתקשרות שהוא חוזה אחיד כהגדרתו
20 בסעיף 2 לחוק החוזים האחידים, כולל תנאים מקפחים בהתאם לחוק ולכן יש לבטלם או
21 לשנותם. המועצה טענה בעניין זה כי סעיף 1.4 המקנה למשיבה זכות לשנות או לבטל חבילות
22 התקשרות, כולל תעריפים ושירותים, בהודעה 30 יום מראש, גם אם לא נדרש תשלום בעבר.
23 לטענת המבקשת, תנאי זה מעניק למשיבה יכולת בלתי מוגבלת לשנות לרעה את תנאי החוזה
24 ולהותיר את הצרכן חסר אונים, בניגוד לסעיף 2(4) לחוק החוזים האחידים. בנוסף, טענה
25 המועצה כי סעיף 4.4 קובע "קנס יציאה" לפיו לקוח שיסיים את ההתקשרות לפני תום 12
26 חודשים ממועד קבלת ההטבה, יחויב במחיר המלא של ההטבה. לטענת המועצה פער המחירים
27 במקרה כזה עומד על למעלה מ-350%. כמו כן, כי סעיף 7.5 להסכם וסעיף 3 למסמך חבילת
28 ההתקשרות שקובע סעיף הצמדה חד-צדדי למדד לפיו מחיר החבילה לאחר 12 חודשים יהיה
29 מחיר המחירון המלא בתוספת מדד מיום ההצטרפות, אך אינו מזכה את הלקוח בירידת המדד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 המבקשת טוענת כי תנאי זה נחשב למקפח מכוח חזקת הקיפוח שבסעיף 4(11) לחוק החוזים
2 האחידים. נביעות טבעה כי לא עשתה שימוש בתניית ההצמדה למדד כשהמדד עולה ולכן אין
3 לדרוש ממנה להוריד את המחירים כאשר המדד שלילי.
- 4 ביחס לתניות אלה התבקש לפעול לפי סעיף 19 (א) לחוק החוזים האחידים ולקבוע כי התנאים
5 שקבעה המשיבה בהסכם ההתקשרות הנם תנאים מקפחים, ולהורות על ביטולם או שינויים
6 במידה הנדרשת על מנת לבטל את הקיפוח.
- 7 75. לאחר שענייניי בטענות הצדדים הגעתי למסקנה כי אין לאשר את ניהול בקשת האישור בעילה
8 זו שכן אין אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת המועצה. זאת, באשר המועצה לא הביאה
9 ולו ראשית ראיה לתמיכה בטענה שנביעות עשתה שימוש באחת מהתניות שנטען כי הן
10 מקפחות. בנוסף, הובהר על-ידי נביעות כי שירות אספקת המים בכדים הופסק במאי 2021
11 משיקולים מסחריים. משכך, הגם שלא הוכח אף לא ברמה הנדרשת לשלב זה כי נביעות אכפה
12 את התניות שנטען כי הן מקפחות, מצאתי כי לא יהיה נכון ויעיל לנהל את בקשת האישור בגין
13 עילה זו כשהסעד המבוקש הוא ביטול או שינוי התנאי המקפח, לגבי הסכם שכבר אינו רלוונטי
14 מזה מעל ל-5 שנים.
- 15 76. לאור כל האמור מסקנתי היא כי קיימות שאלות מהותיות שיש אפשרות סבירה שיוכרעו לטובת
16 חברי הקבוצה בעילות המפורטות לעיל.
- 17 הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
- 18 77. סעיף 8(א)(2) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כי תובענה ייצוגית תאושר בתנאי שהיא: "הדרך
19 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". בהתחשב בגודלה הלכאורי של הקבוצה
20 ובשאלות המשותפות מצאתי כי בקשת האישור מקיימת אף תנאי זה.
- 21 נאותות הייצוג
- 22 78. סעיף 8(א)(3) וסעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות מתייחסים לייצוג הקבוצה וניהול התובענה
23 בדרך הולמת ובתום-לב. אף בתנאי זה עומדים המועצה ובא-כוחה.
- 24 קיומה של עילת תביעה אישית
- 25 79. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") קובע מי רשאי
26 להגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית. החוק קובע כי ברירת המחדל כי בקשה לאישור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

1 תובענה ייצוגית תוגש בידי אדם בעל עילת תביעה אישית או רשות ציבורית. רק בעדיפות שנייה
2 רשאי גם ארגון, כהגדרתו בסעיף 2 לחוק, להגיש תובענה ייצוגית בתחום אחת המטרות
3 הציבוריות שבהן הוא עוסק, ובלבד שבית המשפט שוכנע שקיים קושי להגיש את הבקשה בידי
4 אדם בעל עילה אישית. ראו: ע"א 7125/20 **הצלחה לקידום חברה הוגנת נ' UBS AG**, פס' 2
5 לפסק דינו של כב' השופט מינץ (2.1.2025). רע"א 6897/14 **רדיו קול ברמה בע"מ נ' קולך - פורום**
6 **נשים דתיות**, פס' 33 (9.12.2015).

7 בענייננו בקשת האישור הוגשה על ידי המועצה הישראלית לצרכנות, שבעניינה נקבע בסיפא
8 לסעיף קטן 4(א) (4) חריג לכלל לדרישת הקושי לאתר תובע פרטי בעל עילת תביעה אישית שיגיש
9 את התביעה בעצמו, כך שהמועצה רשאית להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בתחומי
10 פעילותה הצרכנית, גם אם אין קושי באיתור תובע בעל עילת תביעה אישית:

11 **(3) ארגון בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), שבתחום אחת המטרות הציבוריות**
12 **שבהן עוסק הארגון – בשם קבוצת בני אדם אשר אותה תביעה או אותו ענין מעוררים**
13 **שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עמה, ובלבד**
14 **שבית המשפט שוכנע כי, בנסיבות הענין, קיים קושי להגיש את הבקשה בידי אדם**
15 **כאמור בפסקה (1); ואולם, המועצה הישראלית לצרכנות כהגדרתה בחוק המועצה**
16 **הישראלית לצרכנות, התשס"ח-2008, תהיה רשאית להגיש בקשה לאישור תובענה**
17 **כתובענה ייצוגית, אף אם אין קושי להגיש את הבקשה בידי אדם כאמור בפסקה (1).**
18 (ההדגשה אינה במקור – ה"ע).

19 ראו בנוסף: ת"צ (ת"א) 11593-10-13 **המועצה הישראלית לצרכנות נ' בנק לאומי למשכנתאות**
20 **בע"מ**, פס' 9 (19.5.2025).

סוף דבר

21
22 80. על בסיס כל האמור לעיל, אני מאשרת את התובענה כייצוגית, וקובעת לפי סעיף 14(א) לחוק
23 תובענות ייצוגיות:

24 א. **חברי הקבוצה:** "כלל לקוחות המשיבה שהתקשרו עם המשיבה בעסקה לתקופה קצובה
25 לעניין ההטבה למשך 12 חודשים נושא המחלוקת אשר: א. חויבו ביתר עבור כדים שסופקו
26 להם במהלך השנה הקלנדרית בחלוקה השלוש עשרה ב. לא קיבלו התראות על העלאת
27 מחיר לקראת סיום התקופה הקצובה לעניין ההטבה בחבילה נושא המחלוקת, כנדרש על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 פי דין, וחויבו במחיר גבוה יותר לאחר תום תקופת ההטבה בהמשך ההתקשרות, והכל
- 2 בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד לסיום התכנית בחודש מאי 2021".
- 3 ב. **התובעת המייצגת**: המועצה הישראלית לצרכנות.
- 4 ג. **ב"כ המייצג**: עו"ד חיים משעלי.
- 5 ד. **עילות התביעה בגין מאושרת התובענה כייצוגית**: הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת
- 6 הצרכן, התשמ"א-1981, חידוש עסקה לתקופה קצובה בניגוד לסעיף 13א לחוק הגנת
- 7 הצרכן, התשמ"א-1981; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט,
- 8 התשל"ט-1979; הפרת חוזה והפרת חובת תום הלב לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-
- 9 1973 וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970.
- 10 ה. **השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה**:
- 11 האם נביעות הפרה את חוזה ההתקשרות עם חברי הקבוצה, הטעתה אותם, התעשרה על
- 12 חשבונם שלא כדין בגביית מחיר גבוה יותר ממחיר הכדים באספקות הקודמות, בחלוקה
- 13 השלוש עשרה בשנה קלדנרית, ומהם הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה.
- 14 האם נביעות חידשה את העסקאות לתקופה קצובה לעניין ההטבה נושא המחלוקת, מבלי
- 15 לתת לחברי הקבוצה התראה מראש כנדרש ביחס למחיר הכדים והשירותים בתום
- 16 התקופה הקצובה.
- 17 ו. **הסעדים הנתבעים**: השבה ופיצויים בגין נזקים ממוניים.
- 18 81. ב"כ התובעת המייצגת יפרסם הודעה בדבר אישור התובענה כייצוגית, כאמור בסעיף 25(א)(1)
- 19 לחוק תובענות ייצוגיות. נוסח ההודעה יכלול את הפרטים הנדרשים על פי סעיף 14(א) לחוק.
- 20 ההודעה תפורסם בשני ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל
- 21 ההודעה לא יפחת מ-15X15 ס"מ.
- 22 ההודעה תפורסם גם ברשת האינטרנט ותוצב בכתובת אינטרנט פשוטה וקצרה הנגישה לכלל
- 23 הציבור ללא תשלום. הפרסום באינטרנט בדבר הסדר הפרשה יכלול אפשרות חופשית לעיון
- 24 בהסדר הפרשה או להורדתו כקובץ בפורמט מקובל (כדוגמת PDF). יש להציב פנייה מקושרת
- 25 להודעה באופן בולט בעמוד הראשי באתר הבית של נביעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-23290 המועצה הישראלית לצרכנות נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

- 1 נוסח ההודעה וגודלה יוגשו לאישור בית המשפט עד יום 13.9.26. המשיבה תישא בעלויות
- 2 פרסום ההודעה. תז"פ ליום 14.9.26.
- 3 82. בשים לב לתוצאה זו, בהתאם לסמכותי לפי סעיף 23 לחוק אני פוסקת לבא כח המייצג שכר
- 4 טרחה בגין הדיון בבקשת האישור בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 5 83. נביעות תגיש כתב הגנה עד יום 15.11.2026.
- 6 84. אציע כי תנהלו משא ומתן לסיום מוסכם של המחלוקת על פי מתווה החלטה זו. הודיעוני עד
- 7 יום 1.11.2026 האם עלה בידכם להגיע לפתרון מוסכם. לתז"פ ביום 2.11.2026.
- 8 85. התובענה נקבעת לדיון קדם משפט ליום 14.3.2027 בשעה 0900.
- 9 86. ב"כ התובעת ישלח החלטה זו למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות
- 10 הייצוגיות.
- 11
- 12 ניתנה היום, ט"ו אב תשפ"ו, 29 יולי 2026, בהעדר הצדדים.
- 13

רזס מרצה

הדס עובדיה, שופטת